

UCHWAŁA Nr 192 / 3940 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 sierpnia 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo SARNA ARCHITEKCI Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie innowacyjnej komplementarnie usługi projektowej przez SARNA ARCHITEKCI, tj. wysoce zaawansowanej wizualizacji 3 D z interaktywną rzeczywistością Virtual Reality i wydruku projektu w 3D”* nr RPPK.01.04.01-18-0103/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 192/3940/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 25 sierpnia 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 czerwca 2020 r. przez przedsiębiorstwo SARNA ARCHITEKCI Sp. z o.o. Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie innowacyjnej komplementarnie usługi projektowej przez SARNA ARCHITEKCI, tj. wysoce zaawansowanej wizualizacji 3 D z interaktywną rzeczywistością Virtual Reality i wydruku projektu w 3D”, nr RPPK.01.04.01-18-0103/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo SARNA ARCHITEKCI Sp. z o.o. Sp. k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wprowadzenie innowacyjnej komplementarnie usługi projektowej przez SARNA ARCHITEKCI, tj. wysoce zaawansowanej wizualizacji 3 D z interaktywną rzeczywistością Virtual Reality i wydruku projektu w 3D.”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0103/20, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie zaawansowanych innowacyjnie kompleksowych usług biura architektonicznego w zakresie wizualizacji wnętrza 3D, obejmujących wirtualny spacer z wykorzystaniem nowoczesnej technologii VR, prezentację projektu w postaci przestrzennej makiety 3D oraz świadczenia wysokiej jakości usług biznesowych zdalnie za pomocą systemu audiowizualnego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 20 stycznia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 752 499,59 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 237 804,55 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 454 572,95 zł.

IZ RPO WP dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak WP-II.432.2.122.2020.TK z dnia 1 kwietnia 2020 r., wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień m.in. w zakresie punktu D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków: „W związku z tym, że przedłożona „Decyzja nr 1185/2019” z dnia 27.12.2019 udzielająca pozwolenia na budowę oraz „Projekt budowlany” na inwestycję pod nazwą: „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną...” zostały wydane na obiekt o kategorii: I tj. na budynek mieszkalny, a nie na usługowy gdyż Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą o charakterze usługowym, to wydatek ujęty pod poz. 13.1 „Prace budowlane związane z przebudową, rozbudową i wykończeniem budynku” należy uznać za wydatek niekwalifikowalny w projekcie. W związku z powyższym należy przenieść wartość wydatku ujętego w kolumnie „wydatek kwalifikowalny” do kolumny „wydatek niekwalifikowalny”. Powyższe zmiany należy uwzględnić także w części finansowej Biznesplanu.”*

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 9 kwietnia 2020 roku przedłożył za pismem przewodnim skorygowany wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami.

Następnie w wyniku oceny formalnej wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.2.122.2020.TK z dnia 19 maja 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 czerwca 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego,
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo,
- wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR, regulaminem naboru, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* planuje między innymi zakup środków trwałych tj., zestawów komputerowych, specjalistycznych oprogramowań architektonicznych, serwera wraz z oprogramowaniem, urządzeń peryferyjnych, oprogramowania do zarządzania firmą oraz wyposażenia laboratorium "3D Virtual Reality Interior Design" i wyposażenia sali konferencyjnej, a także planuje wykonać prace budowlane związane z przebudową, rozbudową, nadbudową i wykończeniem budynku. Wykonanie ww. prac budowlanych oraz zakup środków trwałych umożliwi Wnioskodawcy wdrożenie zawansowanych innowacyjnie kompleksowych usług biura architektonicznego w zakresie wizualizacji wnętrz 3D, obejmujących wirtualny spacer z wykorzystaniem nowoczesnych technologii VR, prezentację projektu w postaci przestrzennej makiety 3D oraz świadczenia wysokiej jakości usług biznesowych zdalnie za pomocą systemu audiowizualnego.

Zgodnie z § 4 ust. 2 *Regulaminu konkursu* przedmiotem niniejszego naboru jest wsparcie projektów mających na celu rozwój MŚP poprzez inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne niezbędne do wprowadzenia na rynek nowych lub udoskonalonych produktów lub usług. Zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 *Regulaminu konkursu*, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*, stanowiącą załącznik nr 4 do *Regulaminu konkursu*.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* dotyczących załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych „*W przypadku projektów obejmujących swym zakresem prace budowlane do wniosku należy załączyć „decyzję budowlaną”, czyli dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych:*

- a) *pozwolenie na budowę*¹,
- b) *zgłoszenie budowy lub robót budowlanych.*

O tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonane zgłoszenie budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.).

Regulamin konkursu w § 2 ust. 11 stanowi, że wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP pod względem kwalifikowalności,

¹art. 3 pkt. 12 ustawy Prawo budowlane - pozwolenie na budowę – należy przez to rozumieć decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego.

zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

W *Katalogu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR*, będącego załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 wskazano przykłady wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednio Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej). Kwalifikowalne są wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na m. in. na roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.

Ponadto jak wskazano wyżej w ramach oceny kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z m.in. załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków.

Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wskazał, iż w ramach zadania nr 8 zostaną wykonane prace budowlane związane z przebudową, rozbudową i wykończeniem budynku, w którym będzie realizowany projekt oraz określił, że zakres planowanych do wykonania prac budowlanych jest zgodny z decyzją pozwolenie na budowę nr 1185/2019 z dnia 27 grudnia 2019 r., wydaną przez Prezydenta Miasta Rzeszowa. Ponadto Wnioskodawca w pkt B.3 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu* (ppkt 4) potwierdził, że realizacja projektu wymagała uzyskania ww. pozwolenia na budowę. Wnioskodawca przedłożył niniejszą decyzję jako załącznik nr 6 do wniosku pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych*. Z kolei w ramach załącznika nr 7 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* Wnioskodawca przedłożył kopię projektu budowlanego na inwestycję pn. „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną: przyłączem wodociągowym, przyłączami kanalizacji sanitarnej i deszczowej, likwidacji istniejących przyłączy: wody, kanalizacji sanitarnej i gazu, wraz z przebudową wewnętrznych instalacji wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i energii elektrycznej oraz budową instalacji wentylacji mechanicznej”, w oparciu o który została wydana decyzja pozwolenie na budowę.

W związku z tym, że przedłożone przez Wnioskodawcę ostateczne pozwolenie na budowę oraz projekt budowlany wskazują, że inwestycja objęta pozwoleniem na budowę prowadzona będzie w jednorodzinny budynek mieszkalny (na co wskazuje

również kategoria obiektu nr I określona w projekcie budowlanym), a nie w budynku usługowym czy biurowym, przeznaczonym na prowadzenie działalności gospodarczej, Wnioskodawca został wezwany na etapie oceny formalnej do przeniesienia wydatków dotyczących *„Prac budowlanych związanych z przebudową, rozbudową i wykończeniem budynku”* do wydatków niekwalifikowalnych.

Wnioskodawca nie dokonał przeniesienia ww. wydatków do wydatków niekwalifikowalnych. Jednocześnie w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami wyjaśnił, że chcąc uzyskać pozwolenie na budowę budynku przeznaczonego na działalność gospodarczą ze względów formalnych musiałby w pierwszej kolejności uzyskać pozwolenie na wyburzenie istniejącego budynku mieszkalnego, następnie wystąpić o nowe warunki zabudowy na budowę budynku biurowego i uzyskać prawomocne pozwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji, co w terminie do 17 stycznia 2020 r. było niemożliwe do zrealizowania.

Wnioskodawca wskazał także, że po zakończeniu inwestycji w oparciu o uzyskane pozwolenie na budowę przystąpi do procedury zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego, tak aby możliwe było prowadzenie w nim działalności gospodarczej. Wnioskodawca wyjaśnił, że do czasu uzyskania decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania, działalność będzie realizowana jedynie na powierzchni 30% całkowitej powierzchni budynku.

Institucja Zarządzająca uznała, że Wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie powinien dysponować ostatecznym pozwoleniem na budowę, w oparciu o które będzie realizowana inwestycja zaplanowana w projekcie i umożliwiająca osiągnięcie przewidzianych w projekcie celów. Uwzględniając powyższe uznano, że wydatki przeznaczone na przebudowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne i zgodne z celem projektu.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, że z dokumentacji konkursowej nie wynika, iż wydatek na roboty budowlane dotyczące budynku mieszkalnego nie jest kwalifikowalny, ponieważ w budynku mieszkalnym można prowadzić działalność gospodarczą i zrealizować projekt w 100 %, w związku z powyższym taki typ budynku, zdaniem Wnioskodawcy, kwalifikuje się do wsparcia. Wskazuje, że: *„Rozpoczęcie prac oraz początkowe prowadzenie działalności zostało zaplanowane we wskazanej lokalizacji na bazie przepisów pozwalających na wykorzystanie powierzchni obiektu mieszkalnego pod nieuciążliwą działalność gospodarczą.”* Dalej zaznaczając, iż została zaplanowana zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego w terminie realizacji projektu, w taki sposób aby 100% powierzchni budynku przeznaczyć na cele projektu, zgodnie z regulaminem konkursu i założeniami konkursu, jak również, że *„Układ przestrzeni budynku, jego elewacja zewnętrzna w opinii Wnioskodawcy jednoznacznie kwalifikuje docelowo jako wyłącznie budynek użyteczności publicznej, o zaawansowanej architektonicznie bryle i układzie funkcjonalnym wnętrza, ilością*

miejsc postojowych, układzie komunikacyjnym, możliwości korzystania przez osoby niepełnosprawne.”

Podkreślić należy, iż co do zasady każdy obiekt budowlany powinien być wykorzystywany zgodnie z jego przeznaczeniem. Prawo budowlane dopuszcza możliwość zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Zmiana dotychczasowego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga uprzedniego zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej (art. 71 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane; Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.). Tryb zgłoszenia nie ma zastosowania, jeśli zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego wymaga wykonania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia na budowę. W takim przypadku rozstrzygnięcie w tej sprawie dokonywane jest w decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 71 ust. 6 pkt 1 prawa budowlanego). Postępowanie w sprawie zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu ma na celu dokonanie prawnej oceny dopuszczalności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Uwzględnienie przez organ zgłoszenia następuje albo poprzez wydanie zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu albo poprzez milczącą aprobatę. Organ może także w drodze decyzji wnieść sprzeciw do zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego (art. 71 ust. 4 prawa budowlanego).

Ponieważ zakres rzeczowy projektu obejmował wykonanie prac budowlanych, należało przedłożyć odpowiedni dokument potwierdzający uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych, zgodnie z *Instrukcją przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*. Zgodnie z zapisami *Instrukcji* o tym czy wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę czy realizacja jest możliwa w oparciu o dokonane zgłoszenie budowy lub robót budowlanych lub decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, decydują przepisy ustawy Prawo budowlane.

W przedmiotowej sprawie decyzja pozwolenie na budowę została wydana na budynek, który zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane zakwalifikowany jest do kategorii I – budynki mieszkalne jednorodzinne, natomiast planowane jest prowadzenie w nim działalności usługowej, zatem Wnioskodawca powinien przedłożyć decyzję w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części. Przedłożenie ww. załącznika było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca nie przedłożył stosownego dokumentu.

Wnioskodawca zarzuca brak jednoznacznego wykluczenia budowy obiektów mieszkalnych w *Katalogu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych*, niemniej jednak brak kwalifikowalności wydatków dotyczących prac budowlanych w budynku mieszkalnym nie powinien budzić wątpliwości, gdyż wydatki niezwiązane z celem

projektu nie mogą być kwalifikowalne. Zgodnie bowiem z załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu kwalifikowalne są roboty budowlane wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu. Przedłożone przez Wnioskodawcę pozwolenie na budowę nie pozwala przyjąć, iż możliwe będzie prowadzenie działalności biura architektonicznego, zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym projektu (tj. na całej powierzchni budynku), z uwagi na zaliczenie obiektu do kategorii I – budynki mieszkalne jednorodzinne. Co więcej, Wnioskodawca sam stwierdził, że świadczenie usług architektonicznych na pełnej powierzchni przebudowanego obiektu będzie możliwe dopiero po zgłoszeniu zmiany sposobu użytkowania do organu budowlanego.

Nie można też zgodzić się interpretacją Wnioskodawcy iż: „regulamin konkursu w żadnym punkcie nie wyklucza uzyskania pozwolenia na budowę umożliwiającą prowadzenie działalności gospodarczej w obiekcie mieszkalnym.” Regulamin konkursu przyjęty został na podstawie art. 41 ustawy wdrożeniowej. Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany w doktrynie między innymi jako swoiste bądź niezorganizowane źródło prawa, winien stanowić podstawę oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, jednakże tylko łącznie z odpowiednimi przepisami prawa powszechnie obowiązującego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, sygn. akt: I SA/Kr 974/17). Regulamin konkursu w § 1 ust. 14 pkt 4 stanowi, że w sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem zastosowanie mają odpowiednie zasady wynikające z prawa krajowego. Jednocześnie zapisów Regulaminu konkursu nie można interpretować w oderwaniu od jego załączników, które zgodnie z § 23 Regulaminu stanowią jego integralną część. Jak wykazano, zgodnie z *Katalogiem wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych*, stanowiącym załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu, kwalifikowalne są roboty budowlane wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu. Powyższe prowadzi do wniosku, że wydatki niezwiązane z celem projektu nie mogą być kwalifikowalne. Instytucja Zarządzająca podkreśla, że wydatki przeznaczone na przebudowę budynku mieszkalnego jednorodzinne nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne i zgodne z celem projektu.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że po zakończeniu prac budowlanych możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej na 30% całkowitej powierzchni budynku, bez konieczności przeprowadzenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Zaznacza, iż w okresie realizacji projektu zaplanował zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego. Ta argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uznana w świetle wymogów Regulaminu konkursu. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca na potrzeby realizacji projektu planuje przeznaczyć cały budynek. W związku z powyższym, nie można uznać, iż dopuszczalne jest

prowadzenie działalności gospodarczej na 30% całkowitej powierzchni budynku do czasu uzyskania decyzji w sprawie zmiany sposobu użytkowania obiektu. Przedłożenie dokumentu potwierdzającego uprawnienie do rozpoczęcia robót budowlanych było obligatoryjne na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.

Należy również podkreślić, iż w trakcie oceny zapewniono jednolite podejście do wszystkich wniosków m.in. w zakresie ww. problemu.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru (ponad 2 miesiące), Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 10 września 2019 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, że na moment złożenia wniosku o dofinansowanie wymagana jest ostateczna decyzja pozwolenie na budowę. Już więc od 10 września 2020 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 4 miesiące.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz Kwalifikowalność wydatków.*

Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) SARNA ARCHITEKCI Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szpitalna 5/7, 35-065 Rzeszów,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.